

ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Αχαιών 10, 2413 Έγκωμη, Λευκωσία, τηλ. 22352341

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΑΠΟΛΛΩΝ ΛΕΜΕΣΟΥ

-v-

ΑΝΟΡΘΩΣΗ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ

Ημερομηνία: 18/2/2019

1. ΓΕΓΟΝΟΤΑ:

Στις 2/2/2019 διεξήχθη στα πλαίσια του Παγκύπριου Πρωταθλήματος Α΄ Κατηγορίας (Α΄ φάση), ο αγώνας μεταξύ της ΑΝΟΡΘΩΣΗΣ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ και του ΑΠΟΛΛΩΝΑ ΛΕΜΕΣΟΥ.

Το σωματείο Απόλλωνας Λεμεσού (πλέον ο «Απόλλωνας») στις 5/2/2019 καταχώρησε ένσταση κατά του κύρους του αγώνα. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο αναφερόμενος αγώνας είχε λήξει με σκορ 1-0 υπέρ της Ανόρθωσης Αμμοχώστου (πλέον η «Ανόρθωση»).

2. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΔΥΟ ΠΛΕΥΡΩΝ:

2.1. Περιεχόμενο Ένστασης Απόλλωνα:

Η ένσταση του Απόλλωνα εδράζεται στον ισχυρισμό για αντικανονική συμμετοχή του ποδοσφαιριστή UZOHO FRANCIS ODINAKA, με Αριθμό Ταυτότητας ΚΟΠ 232736.

Ειδικότερα, στην παράγραφο 4 της ένστασης αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα:

«Οι ενιστάμενοι ισχυρίζονται ότι ο ποδοσφαιριστής UZOHO FRANCIS ODINAKA αγωνίστηκε αντικανονικά στον μεταξύ των δυο ομάδων αγώνα καθότι δεν είχε έγκυρο δελτίο υγείας και/ή παρουσίασε πλαστογραφημένο δελτίο υγείας και/ή το εκδοθέν δελτίο υγείας ήταν προϊόν πλαστογραφημένων και/ή άλλως πως εγγράφων, κατά παράβαση της Προκήρυξης και/ή των σχετικών Νόμων και Κανονισμών».

Προς υποστήριξη της πιο πάνω αναφοράς το ενιστάμενο σωματείο στις παραγράφους 6, 7 και 8 της ένστασης αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«6. Ο εν λόγω ποδοσφαιριστής αφίχθηκε για πρώτη φορά στη Κύπρο τη Παρασκευή 1/2/2019, η ώρα 16:01 με τη πτήση DLH1760/LH1760 Μόναχο – Λάρνακα. Η επίσημη ενημέρωση του αερομεταφορέα επισυνάπτεται ως Τεκμήριο 3. Επιπλέον το γεγονός ότι ο ποδοσφαιριστής είναι αλλοδαπός, καταγράφεται στο Αρχείο του Τμήματος Αλλοδαπών και Μετανάστευσης το οποίο μπορεί να επιβεβαιώσει ότι αφίχθηκε για πρώτη φορά στη Κύπρο την Παρασκευή 1/2/2019 και οι ενιστάμενοι επιφυλάσσονται να προσκομίσουν σχετική μαρτυρία κατά τη δικάσιμο.

7. Η αίτηση για έκδοση δελτίου υγείας καταχωρήθηκε στο γραφείο παραλαβής του ΚΟΑ την Παρασκευή, 1/2/2019 και το δελτίο υγείας εκδόθηκε την ίδια μέρα, η ώρα 12:40 μ.μ.

(μεσημέρι). Η πληροφόρηση αυτή είναι διαθέσιμη από τα αρχεία του ΚΟΑ, στα οποία η ΚΟΠ έχει και πρέπει να έχει και επιβάλλεται να έχει πρόσβαση και συνεπώς δύναται να επιθεβαιώσει το ζήτημα αυτό.

8. Τα πιο πάνω αποτελούν αδιαμφισβήτητα γεγονότα και δεδομένου ότι ο εν λόγω ποδοσφαιριστής αφίχθηκε για πρώτη φορά στη Κύπρο την Παρασκευή 1/2/2019, ώρα Κύπρου 15:58, δεν ήταν δυνατό να υποβληθεί σε εξειδικευμένες ιατρικές εξετάσεις και να υποβάλει και να υπογράψει αίτηση για έκδοση δελτίου υγείας την ίδια ημέρα και δη προγενέστερα της άφιξης του στην Κύπρο. Σημειώνεται ότι στον διαιτητή του αγώνα υποδείχθηκε δελτίο υγείας με ημερομηνία έκδοσης 1/2/2019».

Η αναφερόμενη ένσταση κοινοποιήθηκε προς τον Γενικό Γραμματέα της Ανόρθωσης την ίδια μέρα, δηλαδή 5/2/2019 με επιστολή του Επικεφαλής Πειθαρχικού Εισαγγελέα της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου («ΚΟΠ») μέσα από την οποία δίνονταν σχετικές οδηγίες για την υποβολή των γραπτών θέσεων της Ανόρθωσης στην αναφερόμενη ένσταση μέχρι τις 7/2/2019. Το σωματείο της Ανόρθωσης μέσω του συνηγόρου του, ζήτησε παράταση της προθεσμίας για την υποβολή των δικών της θέσεων μέχρι τις 8/2/2019, η οποία και της δόθηκε.

2.2. Απάντηση Ανόρθωσης

Η Ανόρθωση μέσω του συνηγόρου της καταχώρησε απάντηση στην ένσταση στις 8/2/2019 μέσα από την οποία προβάλλονται δύο ουσιαστικά λόγοι για τους οποίους η ένσταση του Απόλλωνα θα πρέπει να απορριφθεί.

Ο πρώτος λόγος αφορά την προδικαστική ένσταση ότι ο Αθλητικός Δικαστής δεν έχει αρμοδιότητα να εξετάσει το θέμα της έκδοσης του ιατρικού δελτίου του ποδοσφαιριστή και ο δεύτερος λόγος εδράζεται στον ισχυρισμό ότι το δελτίο υγείας είναι νομότυπο σύμφωνα με τη σχετική ενημέρωση από τον Κυπριακό Οργανισμό Αθλητισμού («ΚΟΑ»).

Σε σχέση με τον πρώτο λόγο, συνοπτικά η θέση την οποία προβάλλει ο συνήγορος της Ανόρθωσης, εδράζεται στον ισχυρισμό ότι ο Αθλητικός Δικαστής δεν μπορεί να εξετάσει το θέμα της έκδοσης του δελτίου υγείας. Ενδεικτικά παραθέτω επί λέξει το περιεχόμενο της παραγράφου 1 της απάντησης της Ανόρθωσης.

«Υποβάλλεται προδικαστική ένσταση ότι οι λόγοι ένστασης που αναφέρονται σε πλαστογραφημένο και/ή προϊόν πλαστογραφίας δελτίο υγείας, δεν μπορούν να εξεταστούν από τη δικαστική επιτροπή της ΚΟΠ. Οι αρμοδιότητες και εξουσίες του Αθλητικού Δικαστή καθορίζονται εξαντλητικά από το καταστατικό της ΚΟΠ, τους Πειθαρχικούς Κανονισμούς και την Προκήρυξη και πουθενά στους Κανονισμούς δεν παρέχεται τέτοια εξουσία στον Αθλητικό Δικαστή.

Η ένσταση στηρίζεται μόνο στο άρθρο 3.4 Κεφ. Χ της Προκήρυξης σύμφωνα με το οποίο ένας ποδοσφαιριστής πρέπει να κατέχει έγκυρο δελτίο υγείας. Για την ερμηνεία του όρου «έγκυρο» ο Αθλητικός Δικαστής θα πρέπει να ανατρέξει στα άρθρα 27-30 του Κεφ. Χ της Προκήρυξης. Όπως φαίνεται στα άρθρα αυτά οι μοναδικοί έλεγχοι που νομιμοποιείται να διεξαγάγει ένας διαιτητής για εξέταση του κατά πόσο ένας ποδοσφαιριστής κατέχει έγκυρο δελτίο υγείας είναι οι ακόλουθοι:

Θα πρέπει πριν την έναρξη του αγώνα να εξετάσει κατά πόσο ένας ποδοσφαιριστής κατέχει πρωτότυπο δελτίο υγείας και κατά πόσο το δελτίο αυτό βρίσκεται σε ισχύ.

Με την ένσταση του το ενιστάμενο σωματείο δεν επικαλείται τίποτε από τα πιο πάνω. Ο μοναδικός του ισχυρισμός είναι για πλαστογραφημένο δελτίο υγείας κάτι το οποίο ούτε ο διαιτητής αλλά ούτε και η ΚΟΠ έχουν δικαιοδοσία να εξετάσουν. Συνεπώς, ο Αθλητικός Δικαστής δεν έχει άλλη επιλογή από το να απορρίψει προδικαστικά την παρούσα ένσταση».

Μάλιστα προς υποστήριξη των πιο πάνω θέσεων, η Ανόρθωση επισυνάπτει ως Τεκμήριο 2 επιστολή την οποία απέστειλε ο Διευθυντής της ΚΟΠ προς το Γενικό Γραμματέα της Ανόρθωσης σε απάντηση επιστολής της Ανόρθωσης ημερομηνίας 5/2/2019, με την οποία ζητείτο γνωμάτευση κατά πόσο ο αναφερόμενος ποδοσφαιριστής είχε δικαίωμα να αγωνίζεται στα πρωταθλήματα της ΚΟΠ.

Για σκοπούς πλήρους ενημέρωσης παραθέτω αυτούσιο το περιεχόμενο της αναφερόμενης επιστολής, τεκμήριο 2 στην απάντηση της Ανόρθωσης.

«Σε απάντηση της επιστολής σας ημερομηνίας 5/2/2019 θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι ο ποδοσφαιριστής σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουμε μπορεί να αγωνιστεί αφού είναι δηλωμένος κανονικά στο κατάλογο της ομάδας σας.

Όπως αντιλαμβάνομαι όμως το θέμα που θα θέλατε να απαντήσουμε είναι αναφορικά με το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή. Όσον αφορά το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο ΚΕΦ. Χ. άρθρα 27-30 της Προκήρυξης Πρωταθλήματος CΥΤΑ 2018/2019 και πρέπει να ελέγχονται πριν από κάθε αγώνα από το διαιτητή του αγώνα.

Συνεπώς εμείς δεν μπορούμε να σας γνωματεύσουμε όσον αφορά το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή.

Ευχαριστούμε για τη συνεργασία».

Με βάση τη πιο πάνω επιστολή του Διευθυντή της ΚΟΠ, ο συνήγορος της Ανόρθωσης θεωρεί ότι ο Αθλητικός Δικαστής δεν μπορεί να εξετάσει τα της έκδοσης του δελτίου υγείας. Χαρακτηριστική είναι η παράγραφος 6 της απάντησης την οποία απέστειλε το σωματείο Ανόρθωση.

«Το γεγονός ότι η ΚΟΠ και κατ' επέκταση ο Αθλητικός Δικαστής δεν μπορούν να εξετάσουν τα της έκδοσης του δελτίου υγείας επιβεβαιώθηκε από τον Γενικό Διευθυντή της ΚΟΠ με επιστολή του ημερομηνίας 7/2/2019, Τεκμήριο 2.»

Αναφορικά με το δεύτερο λόγο που προβάλλει ο συνήγορος της Ανόρθωσης για απόρριψη της ένστασης, αυτός εδράζεται στον ισχυρισμό ότι το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή εκδόθηκε νομότυπα. Προς ενίσχυση του πιο πάνω ισχυρισμού επισυνάπτεται ως Τεκμήριο 4 η απαντητική επιστολή του ΚΟΑ ημερομηνίας 5/2/2019 προς το Διοικητικό Συμβούλιο του Απόλλωνα με την οποία πληροφορεί το σωματείο του Απόλλωνα μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«[...]Σας πληροφορούμε ότι η υπηρεσία του ΚΟΑ με βάση τα ενώπιον της στοιχεία κατά τον ουσιώδη χρόνο, έχει εκδώσει νομότυπα και σύμφωνα με τις διαδικασίες που ακολουθούνται το συγκεκριμένο δελτίο υγείας [...].»

2.3. Γραπτές διευκρινίσεις Απόλλωνα στην Απάντηση που υπέβαλε η Ανόρθωση:

Μετά από σχετικές οδηγίες που δόθηκαν, ο Απόλλωνας προέβη σε διευκρινίσεις σε σχέση με την απάντηση που κατέθεσε η Ανόρθωση προβάλλοντας τους δικούς του ισχυρισμούς με σχετικό υπόμνημα το οποίο κατέθεσε στις 11/2/2019.

Ειδικότερα στα πλαίσια των διευκρινίσεων ο συνήγορος το σωματείου του Απόλλωνα Λεμεσού αναφέρει ότι οι Καθ' ων η ένσταση δεν έχουν αμφισβητήσει τα γεγονότα της ένστασης, αλλά προβάλλουν μόνο ένα ισχυρισμό, ότι δηλαδή ο ποδοσφαιριστής κατείχε έγκυρο δελτίο υγείας κατά τον επίδικο χρόνο.

Ακολούθως, ο συνήγορος το σωματείου Απόλλωνα προβαίνει σε νομική ανάλυση της απόφασης (που εν τω μεταξύ είχε εκδοθεί από τον ΚΟΑ για ακύρωση του δελτίου υγείας – 9/2/2019) αναφορικά με την εγκυρότητα ή μη του δελτίου υγείας και κατά πόσο θεωρείται εξ υπαρχής άκυρο ή όχι.

Ειδικότερα για το θέμα της ακύρωσης του δελτίου υγείας από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ, ο συνήγορος του Απόλλωνα αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«Πρόθεση του ΚΟΑ με την ακύρωση του δελτίου υγείας ήταν προφανώς η ανάκληση μιας παράνομης διοικητικής απόφασης η οποία εκδόθηκε από δόλια και/ή απατηλή ενέργεια των Καθ' ων η ένσταση.

Η νομιμότητα της διοικητικής πράξης κρίνεται με βάση τη φύση της και όχι σύμφωνα με την περιγραφή την οποία μπορεί να δώσει σε αυτή η διοίκηση και η οποία δεν αλλοιώνει τον πραγματικό νομικό της χαρακτήρα. Η επίδικη πράξη ακύρωσε προγενέστερη που προκλήθηκε από τους Καθ' ων η ένσταση παράνομα και θρίσκει έρεισμα για τη στήριξή της στις γενικές αρχές που διέπουν την ανάκληση προγενέστερης διοικητικής πράξης.

Το ανακλητικό αποτέλεσμα μιας πράξης δεν συναρτάται αναγκαστικά προς τη χρήση σχετικής διατύπωσης στη ανακλητική πράξη αλλά δυνατό να προκύπτει έμμεσα από αυτή (Ιωαννίδου -ν- Δημοκρατίας (2000) 3ΑΑΔ σελ. 100). Η ανάκληση παράνομων διοικητικών πράξεων όπως εν προκειμένω αποτελεί ακύρωση αυτών. Η ανάκληση μπορεί να γίνει είτε σιωπηρά είτε με τη χρήση των λέξεων «ανακαλούμε» ή «ακυρούμε» ή «καταργούμε».

Μια εξ αυτών των όρων-λέξεων (ακύρωση) χρησιμοποίησε και εν προκειμένω ο ΚΟΑ στην απόφαση του...».

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ενώ βρισκόταν σε εξέλιξη η διαδικασία της ένστασης και ενώ αρχικά η ημερομηνία εκδίκασης της παρούσης υπόθεσης ήταν ορισμένη για τη Δευτέρα 11/2/2019, μεσολάβησε η έκδοση απόφασης εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΟΑ ημερομηνίας 9/2/2019 με την οποία το δελτίο υγείας του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή ακυρώθηκε. Για σκοπούς πληρότητας παραθέτω αυτούσιο το περιεχόμενο της ανακοίνωσης του ΚΟΑ επί του θέματος.

«Το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ, ασκώντας τις δια του νόμου εξουσίες του αποφάσισε δια πλειοψηφία, σήμερα Σάββατο 9/2/2019 σε Έκτακτη Συνεδρία του την ακύρωση του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή της Ανόρθωσης Αμμοχώστου FRANCIS UDINAKA UZOHO, μετά από

σχετική εισήγηση των ιατρών του ΑΣΥΑ (Ανώτατο Συμβούλιο Υγείας Αθλητών) του Οργανισμού».

Μετά την πιο πάνω εξέλιξη θεώρησα αναγκαίο όπως θέσω ενώπιον των συνηγόρων των δυο σωματείων την πιο πάνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΚΟΑ και παράλληλα να δώσω οδηγίες όπως (εάν το επιθυμούν) τοποθετηθούν επί του περιεχομένου αυτής.

2.4. Γραπτή θέση Απόλλωνα μετά την απόφαση ΚΟΑ ημερ. 9/2/19

Στα πλαίσια των πιο πάνω οδηγιών, ο συνήγορος του σωματείου του Απόλλωνα, κατέθεσε στις 12/2/2019 σχετικό υπόμνημα μέσα από το οποίο προβαίνει στη δική του ανάλυση σε σχέση με την απόφαση του ΚΟΑ να ακυρώσει το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή και παραθέτει προς τούτο σχετική νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Καταλήγοντας ο συνήγορος του Απόλλωνα, αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«Επιθυμούμε να τονίσουμε ξανά ότι σύμφωνα με το άρθρο 54 (2) των Περί Γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου νόμου Ν.158(Ι)/1999 η ανάκληση παράνομης διοικητικής πράξης επιτρέπεται μετά παρέλευση εύλογου χρόνου αν αυτή εκδόθηκε έπειτα από δόλια ή απατηλή ενέργεια του ενδιαφερόμενου ή αν ο ενδιαφερόμενος ήταν ενήμερος της παρανομίας της πράξης κατά το χρόνο της έκδοσης της ή για λόγους δημοσίου συμφέροντος.

Είναι αδιαμφισβήτητο ότι η παρανομία δεν παράγει έννομα αποτελέσματα και στη προκειμένη περίπτωση το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή δεν υπήρχε και δεν παρήγαγε οποιαδήποτε έννομα αποτελέσματα εξ υπαρχής και η πρόθεση του ΚΟΑ με την ακύρωσή του, μόνο την έννοια αυτή μπορεί να έχει, αποκαθιστώντας τη νομιμότητα».

2.5. Γραπτή θέση Ανόρθωσης μετά την απόφαση ΚΟΑ ημερ. 9/2/19

Ο συνήγορος της Ανόρθωσης, στα πλαίσια των σχετικών οδηγιών κατέθεσε τη δική του θέση στις 13/2/2019 μέσα από την οποία επαναλαμβάνει τους αρχικούς ισχυρισμούς και παράλληλα προβαίνει σε εμπεριστατωμένη ανάλυση της απόφασης του Δ.Σ. του ΚΟΑ ημερομηνίας 9/2/2019.

Ειδικότερα επί του θέματος αυτού, η θέση της Ανόρθωσης είναι η ακόλουθη:

«Η απόφαση του ΚΟΑ αναφέρεται σε ακύρωση και όχι ανάκληση του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή χωρίς να αναφέρει το σκεπτικό της απόφασής του, τους λόγους για τους οποίους ο ΚΟΑ ακύρωσε το δελτίο του ποδοσφαιριστή.

Κατά συνέπεια χωρίς αιτιολογία που να παραπέμπει σε οποιαδήποτε παρανομία ή παρατυπία κατά τον χρόνο έκδοσης της ακυρωθείσας διοικητικής πράξης θέτει σε εφαρμογή τον γενικό κανόνα του διοικητικού δικαίου που υπαγορεύει ότι οι διοικητικές πράξεις δεν μπορούν να έχουν αναδρομική ισχύ (βλέπε σχετικά Stillis Xarolitos -v- Republic (Council of Ministers 1969) CLR 176, Ηλία Γ. Κυριακόπουλου, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, Έκδοση 4^η, Τόμος Β, σελ. 400, Μιχ. Δ Στασινοπούλου, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Έκδοση 1951, σελ. 370).

Στη προκειμένη περίπτωση δεν πρόκειται για ανάκληση απόφασης και μάλιστα με αναδρομική ισχύ αλλά για νέα διοικητική πράξη που καταργεί προηγούμενη διοικητική πράξη και ισχύει μόνο για το μέλλον.

Διαφωνούμε κάθετα με τη θέση του Απόλλωνα ότι στη παρούσα περίπτωση ο ΚΟΑ ανακάλεσε παράνομη διοικητική πράξη εφόσον κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται ρητά στην απόφαση του ΚΟΑ η οποία διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, ασκώντας τις δια του νόμου εξουσίες του αποφάσισε δια πλειοψηφία, σήμερα Σάββατο 9/2/2019 σε Έκτακτη Συνεδρία του την ακύρωση του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή της Ανόρθωσης Αμμοχώστου FRANCIS UDINAKA UZOHO, μετά από σχετική εισήγηση των ιατρών του ΑΣΥΑ (Ανώτατο Συμβούλιο Υγείας Αθλητών) του Οργανισμού».

Οι συνήγοροι των δυο σωματείων κλήθηκαν και εμφανίστηκαν ενώπιον μου στις 14/2/2019 με σκοπό να απαντήσουν σε κάποιες διευκρινιστικές ερωτήσεις που είχαν τεθεί εκ μέρους μου αλλά και να προβάλουν συνοπτικά τις θέσεις τους.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στις 14/2/2019 τέθηκε ενώπιον μου αίτημα εκ μέρους του σωματείου του Απόλλωνα, το οποίο υποβλήθηκε γραπτώς από το Γενικό Διευθυντή της Εταιρείας Απόλλων Ποδόσφαιρο Δημόσια Λτδ, με σκοπό να κληθεί ο ποδοσφαιριστής Ozuho Francis Odinaka να δώσει μαρτυρία για την υπόθεση.

Το αίτημα αυτό απορρίφθηκε και η διαδικασία προχώρησε κανονικά.

Σημειώνω ότι οι συνήγοροι των δυο σωματείων κατά την ακροαματική διαδικασία που έλαβε χώρα στις 14/2/2019, προχώρησαν στη δική τους επιχειρηματολογία προς υποστήριξη των θέσεων τους ανατρέχοντας σε σχετική νομολογία έχοντας ενώπιον τους όλα τα στοιχεία τα οποία είχε αποστείλει ο ΚΟΑ, πλην της επιστολής του γιατρού Κυριακού Γιάγκου η οποία δόθηκε στους συνηγόρους την επόμενη μέρα, δηλαδή στις 15/2/2019.

2.6. Προφορική τοποθέτηση Απόλλωνα κατά τις 14/2/19

Ουσιαστικά ο συνήγορος του σωματείου του Απόλλωνα επικεντρώνεται στο γεγονός ότι ακόμα και με τα υφιστάμενα στοιχεία και ειδικότερα τις επιστολές των δυο ιατρών (που την υστάτη απεστάλησαν από τον ΚΟΑ), αποδεικνύεται το παράτυπο και/ή παράνομο της έκδοσης του δελτίου υγείας αφού θεωρεί ότι με τη χρονολογική σειρά των γεγονότων, ήταν αδύνατη η έκδοση έγκυρου δελτίου υγείας.

Μάλιστα προβαίνει σε συγκεκριμένες αναφορές για το εν λόγω θέμα (βλ. παραγράφους 4, 6, 7 και 8 της ένστασης του Απόλλωνα) σε μια έκδηλη προσπάθεια να καταδείξει το παράνομο και παράτυπο της διαδικασίας έκδοσης του δελτίου υγείας.

Περαιτέρω ο συνήγορος του Απόλλωνα, προέβη σε αναφορές σε σχέση με τον αντιπρόεδρο της Ανόρθωσης ο οποίος κατά τον συνήγορο του Απόλλωνα υπό την ιδιότητα του ως ιατρός φαίνεται να είναι ο ίδιος ο οποίος προσυπόγραψε την αίτηση του ποδοσφαιριστή για την έκδοση δελτίου υγείας του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή.

Επίσης, επικεντρώνεται στα τελευταία στοιχεία τα οποία απέστειλε ο ΚΟΑ, δηλαδή τις δυο επιστολές των ιατρών του ΑΣΥΑ και αναφέρει ότι παρόλο που δεν βρισκόταν ενώπιον μας η επιστολή του κ. Κυριακού Γιάγκου (την επόμενη μέρα 15/2/2019 η εν λόγω επιστολή απεστάλη από τον ΚΟΑ και τέθηκε ενώπιον των συνηγόρων των δυο πλευρών), εντούτοις με την αναφορά

που γίνεται από τον γιατρό κ. Κυθραιώτη είναι ξεκάθαρο ότι ουσιαστικά στο περιεχόμενο της επιστολής του κ. Γιάγκου γίνεται αναφορά αμφισβήτησης των στοιχείων που είχαν κατατεθεί κατά την ημερομηνία έκδοσης του δελτίου υγείας.

2.7. Προφορική τοποθέτηση Ανόρθωσης κατά τις 14/2/19

Αντίθετα ο συνήγορος της Ανόρθωσης, επικεντρώνεται στο γεγονός ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΟΑ δεν προβαίνει σε οποιαδήποτε επιχειρηματολογία ή αιτιολογία της απόφασης του και κατ' επέκταση ουδείς μπορεί να ισχυριστεί ότι υπήρξε οιαδήποτε παρανομία κατά την έκδοση του δελτίου υγείας την 1/2/2019 ή οιασδήποτε παρανομίας στις 2/2/2019 που ο ποδοσφαιριστής είχε αγωνιστεί.

Δηλαδή με λίγα λόγια, αυτό το οποίο ουσιαστικά υποστηρίζει ο συνήγορος της Ανόρθωσης είναι το γεγονός ότι αφού ο ΚΟΑ παρέλειψε να αποστείλει οιονδήποτε σκεπτικό και/ή αιτιολογία σε σχέση με την απόφαση του να ακυρώσει το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή, δεν υπάρχει η δυνατότητα του δικαστηρίου να προβεί σε ευρήματα για ενδεχόμενη παρανομία κατά την έκδοση του δελτίου υγείας του αναφερομένου ποδοσφαιριστή.

Όσον αφορά τις αναφερόμενες επιστολές των δυο ιατρών του ΑΣΥΑ, ο συνήγορος της Ανόρθωσης θεωρεί ότι δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη, αλλά και αν ληφθούν υπόψη θεωρεί ότι καμία από αυτές δεν μιλά για πλαστογραφία, παρανομία ή για οτιδήποτε άλλο ούτε χρησιμοποιείται η λέξη ανάκληση.

Επίσης ειδικότερα για την επιστολή Κυθραιώτη, όπου γίνεται στην επιστολή Κυριακού Γιάγκου, ο συνήγορος της Ανόρθωσης αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«Ο γιατρός, ο Κυθραιώτης γράφει στάλθηκε από τον γιατρό Κυριακό Γιάγκου, «αμφισβητείται» με άλφα γιώτα το ρήμα, δεν εννοούμε είναι υπό αμφισβήτηση, λέει, στέλνει ένα έγγραφο, το οποίο αμφισβητείται. Ούτε χρονικά ξέρουμε πότε έγινε τούτο, ούτε χρονικά ξέρουμε πότε έγινε τούτο, ούτε για ποιο λόγο;»

2.8. Προφορική τοποθέτηση Απόλλωνα κατά τις 15/2/19 σε σχέση με την επιστολή Δρ. Κυριακού Γιάγκου

Στις 15/2/2019 ο συνήγορος του Απόλλωνα στην τοποθέτηση του αναφορικά με την επιστολή του γιατρού κ. Κυριακού Γιάγκου ανέφερε ότι αυτή ενισχύει τους πιο πάνω ισχυρισμούς, ότι δηλαδή τα στοιχεία τα οποία είχαν δοθεί τότε για την έκδοση του δελτίου υγείας δεν ήταν τα ορθά, εξ ου και αμφισβητούνται από τον ίδιο το γιατρό κ. Γιάγκου ο οποίος ζητά την ακύρωση του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή.

Περαιτέρω αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«[...] Λέει ξεκάθαρα ο γιατρός που έβαλε τα στοιχεία για έκδοση του δελτίου υγείας ότι για τις πληροφορίες που δόθηκαν, που δόθηκαν, δηλαδή τούτο είναι παντελώς ξεκάθαρο ότι η Διοίκηση πλανήθηκε, παραπλανήθηκε για την έκδοση του δελτίου υγείας και η πλάνη, παραπέμπω στη σχετική νομοθεσία συνιστά, το άρθρο 46 των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου το οποίο λέει ξεκάθαρα αν έχει επηρεάσει την απόφαση του Διοικητικού οργάνου είναι ουσιώδες και καθιστά.....προφανώς επηρέασε την γι' αυτό και ζήτησαν μεταγενέστερα οι άλλοι γιατροί την ακύρωση, καθιστά την πράξη παράνομη».

Αυτή σε γενικές γραμμές είναι η επιχειρηματολογία η οποία προβάλλεται από το σωματείο Απόλλωνας προς υποστήριξη της ένστασης.

2.9. Προφορική τοποθέτηση Ανόρθωσης κατά τις 15/2/19 σε σχέση με την επιστολή Δρ. Κυριακού Γιάγκου

Στις 15/2/2019 ο συνήγορος της Ανόρθωσης είχε κληθεί να τοποθετηθεί στα πλαίσια της επιστολής του ΚΟΑ ίδιας ημερομηνίας με την οποία είχε αποστείλει την επιστολή του γιατρού κ. Γιάγκου.

Ο συνήγορος της Ανόρθωσης δεν προέβη σε οποιαδήποτε αναφορά για το εν λόγω έγγραφο αλλά αντίθετα ανέπτυξε έντονη επιχειρηματολογία θέλοντας να καταδείξει ότι η διαδικασία έχει παρεκτραπεί κατά τρόπο που επηρεάζει τα συμφέροντα της Ανόρθωσης.

Προς ενίσχυση του πιο πάνω ισχυρισμού αναφέρθηκε στις δηλώσεις του προέδρου του ΚΟΑ στα ΜΜΕ τις οποίες θεωρεί ότι αποτελούν παρέμβαση στη διαδικασία.

Επίσης ο συνήγορος της Ανόρθωσης θεωρεί ότι η όλη διαδικασία θα έπρεπε να αποπερατωθεί και αντί αυτού βρισκόταν ενώπιον του δικαστηρίου κατόπιν οδηγιών του δικαστηρίου θεωρώντας την αποστολή στοιχείων εκ μέρους του ΚΟΑ ότι επηρεάζει τα συμφέροντα της Ανόρθωσης.

2.10. Προφορική τοποθέτηση Απόλλωνα στις 18/2/2019

Μετά την απόφαση του ΔΣ του ΚΟΑ ημερομηνίας 18/2/2019 και αφού ενημερώθηκαν σχετικά και τα δύο εμπλεκόμενα σωματεία, κλήθηκαν να τοποθετηθούν ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου σε σχέση με την απόφαση αυτή.

Ο συνήγορος του Απόλλωνα περιορίστηκε να αναφέρει ότι η απόφαση του ΚΟΑ ημερομηνίας 18/2/2019 ομιλεί από μόνη της και θεωρεί ότι η πράξη έκδοσης του δελτίου υγείας ημερομηνίας 1/2/2019 θεωρείται ανύπαρκτη και ουδέποτε γενόμενη.

Με βάση τα πιο πάνω ζήτησε όπως η ένσταση του Απόλλωνα γίνει αποδεκτή.

2.11. Προφορική τοποθέτηση Ανόρθωσης στις 18/2/2019

Ο συνήγορος της Ανόρθωσης από την πλευρά του υιοθέτησε εκ νέου τους ισχυρισμούς που είχε προβάλει κατά την προφορική τοποθέτησή του στις 15/2/2019 περί εκτροπής της διαδικασίας και περί παρεμβάσεων στην εν λόγω διαδικασία.

Επίσης κάλεσε το δικαστήριο όπως περιοριστεί στα υφιστάμενα γεγονότα και ουσιαστικά να αγνοήσει τη σημερινή απόφαση του ΚΟΑ, θεωρώντας ότι η απόφαση θα πρέπει να στηριχθεί στη δικογραφία και όχι στην απόφαση του ΚΟΑ ημερομηνίας 18/2/2019.

Περαιτέρω, κάλεσε το δικαστήριο σε περίπτωση που αποδεχτεί την ένσταση του σωματείου Απόλλωνα να μην προχωρήσει στην επιβολή ποινής αφαίρεσης βαθμών (οι οποίοι προβλέπονται από τους σχετικούς κανονισμούς) θεωρώντας ότι η παρούσα υπόθεση διαφοροποιείται από την πολύ πρόσφατη απόφαση αφαίρεσης βαθμών του σωματείου ΠΑΦΟΣ FC.

Αυτές σε γενικές γραμμές είναι οι θέσεις που είχαν προβάλει οι συνήγοροι των δυο σωματείων.

3. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΟΑ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΘΕΣΗ

Για σκοπούς διαφάνειας και πλήρους ενημέρωσης, παραθέτω πιο κάτω το χρονολογικό ιστορικό των προσπαθειών που είχαν γίνει από την ΚΟΠ μέσω οδηγιών μου για την εξασφάλιση όλων των στοιχείων που αφορούσαν τα υπό εξέταση ζητήματα από τον ΚΟΑ, ως η αρμόδια αρχή υπεύθυνη για τα δελτία υγείας αθλητών.

Υπενθυμίζω ότι η απόφαση του ΔΣ του ΚΟΑ για ακύρωση του δελτίου υγείας του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή λήφθηκε το Σάββατο 9/2/2019 και ανακοινώθηκε στα ΜΜΕ.

Τη Δευτέρα το πρωί (ήταν η πρώτη εργάσιμη ημέρα) η ΚΟΠ απέστειλε προς τη Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ επιστολή ημερομηνίας 11/2/2019, με την οποία ζητείτο η σχετική απόφαση που ελήφθη στις 9/2/2019, γνωστοποιώντας ότι τα στοιχεία ήταν απαραίτητα στα πλαίσια της εκδίκασης της παρούσης ένστασης. Επισυνάπτεται αντίγραφο της επιστολής ως **παράρτημα Α**.

Την ίδια μέρα, δηλαδή τη Δευτέρα 11/2/2019 η Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ απέστειλε απαντητική επιστολή προς την ΚΟΠ με την οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

«σε συνέχεια της επιστολής σας ημερομηνίας 11/2/2019 σχετική με το πιο πάνω θέμα, σας επισυνάπτω την ανακοίνωση που εξέδωσε ο ΚΟΑ το Σάββατο 9/2/2019».

Αντίγραφο της απαντητικής επιστολής επισυνάπτεται ως **παράρτημα Β**.

Δηλαδή με λίγα λόγια, ο ΚΟΑ θέλοντας να ενημερώσει την ΚΟΠ αναφορικά με τους λόγους και το αιτιολογικό που αποφάσισε να ακυρώσει το δελτίο υγείας του ποδοσφαιριστή, παρέπεμψε την ΚΟΠ στην απόφαση που ανακοίνωσε προς τα ΜΜΕ!

Υπενθυμίζω ότι στις 11/2/2019 η παρούσα υπόθεση ήταν ορισμένη για να εκδικαστεί στις 15:00 και εκ των πραγμάτων, αφού ουσιαστικά ο ΚΟΑ παρέλειψε να αποστείλει τα στοιχεία, η υπόθεση αναβλήθηκε για την Τετάρτη 13/2/2019 και ώρα 15:00.

Μετά την αναβολή της υπόθεσης, είχα δώσει σαφέστατες οδηγίες προς την ΚΟΠ όπως αποστείλει εκ νέου νέα επιστολή προς τη Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ για να υπάρξει ανταπόκριση στο αίτημα για παροχή όλων των στοιχείων που απαιτούντο, σε σχέση με την απόφαση ημερομηνίας 9/2/2019 ενόψει και του δεδομένου ότι ο ΚΟΑ είχε ανακοινώσει ότι στις 12/2/2019 στα πλαίσια συνεδρίας του, θα προέβαινε σε επικύρωση των πρακτικών της συνεδρίας του ημερομηνίας 9/2/2019. Έτσι στις 12/2/2019 (δηλαδή την ίδια μέρα που θα γινόταν η συνεδρία του ΔΣ του ΚΟΑ), απεστάλη νέα επιστολή προς την Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ. Αντίγραφο επισυνάπτεται ως **παράρτημα Γ**.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στη ρηθείσα επιστολή της ΚΟΠ γινόταν σαφέστατη αναφορά ότι θα έπρεπε να αποσταλούν τα επικυρωμένα πρακτικά και παράλληλα η ΚΟΠ πληροφορούσε τον ΚΟΑ ότι η εκδίκαση της υπόθεσης θα γινόταν την επόμενη μέρα, δηλαδή στις 13/2/2019 και ώρα 15:00.

Την επόμενη μέρα και συγκεκριμένα στις 13/2/2019 η Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ απέστειλε δια χειρός προς την ΚΟΠ έγγραφο το οποίο ονόμασε «Επικυρωμένη απόφαση» στην οποία και πάλι δεν υπήρχε οποιαδήποτε αιτιολογία και/ή σκεπτικό για τους λόγους για τους οποίους ελήφθη η απόφαση η απόφαση ημερομηνίας 9/2/2019. Μάλιστα, στην αναφερόμενη επιστολή, ενώ γινόταν αναφορά για 3 επιστολές ίδιας ημερομηνίας (8/2/2019) τριών γιατρών, ο ΚΟΑ θεώρησε ορθό να μην τις επισυνάψει! Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής επισυνάπτεται ως **παράρτημα Δ**.

Αξίζει να τονιστεί ότι η εν λόγω επιστολή απεστάλη δια χειρός προς την ΚΟΠ λίγο πριν το μεσημέρι της 13/2/2019.

Μετά τη πιο πάνω εξέλιξη και δεδομένου πλέον ότι είχε διαφανεί ότι ο ΚΟΑ εντελώς ανεξήγητα ουσιαστικά αρνείτο να προσκομίσει τα εν λόγω στοιχεία, αναγκάστηκα να αποστείλω άμεσα φαξ, ως Αθλητικός Δικαστής, προς τη Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ στην οποία μεταξύ άλλων ζητούσα όπως έστω και την υστάτη, μου αποσταλούν τα σχετικά στοιχεία αφού η υπόθεση ήταν ορισμένη για εκδίκαση στις 15:00 της ίδιας μέρας στην παρουσία των συνηγόρων των δυο σωματείων. Το φαξ απεστάλη στις 11:52 με την παράκληση να μου αποσταλούν τα εν λόγω στοιχεία, το αργότερο μέχρι τις 13:00. Αντίγραφο του φαξ, επισυνάπτεται ως **παράρτημα Ε**.

Γύρω στις 13:30 της ίδιας μέρας, η Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ απέστειλε απαντητικό φαξ στο γραφείο μου με το οποίο με πληροφορούσε ότι η εξουσιοδότηση που η ίδια είχε από το ΔΣ του ΚΟΑ ήταν να αποστείλει τα στοιχεία που αναφέρονται στην προηγούμενη της επιστολή ημερομηνίας 12/2/2019. Αντίγραφο επισυνάπτεται ως **παράρτημα ΣΤ**.

Ενόψει της πιο πάνω εξέλιξης και σε μια ύστατη προσπάθεια να περισωθεί η δικαστική διαδικασία εκδίκασης της ένστασης, αναγκάστηκα στις 15:00 που η υπόθεση ήταν ορισμένη για ακρόαση, να ανακοινώσω στους συνηγόρους ότι λόγω της παράλειψης εκ μέρους του ΚΟΑ να μου αποστείλει τα εν λόγω στοιχεία, θα ανέβαλλα την υπόθεση για την επόμενη μέρα με την ελπίδα ότι επιτέλους ο ΚΟΑ θα προέβαινε στο αυτονόητο, δηλαδή να εφοδιάσει τον Αθλητικό Δικαστή και τα εμπλεκόμενα σωματεία για το σκεπτικό της απόφασης για ακύρωση του δελτίου υγείας του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή, στοιχείο απαραίτητο για την ορθή απονομή της δικαιοσύνης.

Με οδηγίες μου, η ΚΟΠ την ίδια μέρα (δηλαδή στις 13/2/2019) απέστειλε εκ νέου επιστολή προς τη Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ με το ίδιο αίτημα. Αντίγραφο επισυνάπτεται ως **παράρτημα Ζ**.

Στην εν λόγω επιστολή γινόταν ενημέρωση προς τον ΚΟΑ ότι η εκδίκαση της υπόθεσης θα γινόταν την επόμενη μέρα στις 11:30 το πρωί.

Παράλληλα με οδηγίες μου η ΚΟΠ εξέδωσε ανακοίνωση με την οποία μεταξύ άλλων, γινόταν αναφορά για τους λόγους της αναβολής καθώς επίσης και για το ότι η εκδίκαση της υπόθεσης θα γινόταν οριστικά στις 14/2/2019, ανεξαρτήτως αν ο ΚΟΑ θα απέστελλε τα εν λόγω στοιχεία. Αντίγραφο της εν λόγω ανακοίνωσης επισυνάπτεται ως **παράρτημα Η**.

Το βράδυ της ίδιας μέρας, με έκπληξή μου πληροφορήθηκα ότι ο ΚΟΑ εξέδωσε ανακοίνωση με την οποία πληροφορούσε το κοινό ότι εφοδίασε την ΚΟΠ με το επικυρωμένο πρακτικό που αφορά στο σκεπτικό και την αιτιολόγηση της απόφασης για ακύρωση του δελτίου υγείας του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή! Αντίγραφο επισυνάπτεται ως **παράρτημα Θ**. Μάλιστα για πρώτη φορά στην εν λόγω ανακοίνωση γίνεται αναφορά ότι ενδεχόμενη αποστολή των στοιχείων

αποτελεί κίνδυνο επέμβασης στο ανακριτικό έργο ή παραβίασης των προνοιών της νομοθεσίας προσωπικών δεδομένων!

Την επόμενη μέρα και συγκεκριμένα λίγο πριν την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας που ήταν ορισμένη για τις 11:30, απεστάλη στα γραφεία της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, επιστολή ημερομηνίας 14/2/2019 από τη Γενική Διευθύντρια του ΚΟΑ με την οποία επισυνάπτονταν αντίγραφα των επιστολών των ιατρών Πέτρου Αγαθαγγέλου και Αργύρη Κυθραιώτη. Αντίγραφο τόσο της επιστολής όσο και των δυο επισυναπτόμενων επιστολών των ιατρών επισυνάπτονται ως **παράρτημα Ι**.

Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι στην ρηθείσα επιστολή γίνεται αναφορά ότι εξασφαλίστηκε η άδεια των ιατρών και των ανακριτικών αρχών για να καταστεί προφανώς δυνατή η αποστολή τους!

Ενώ η ακροαματική διαδικασία που έλαβε χώρα στις 14/2/2019 είχε αποπερατωθεί και ενώ η πρόθεσή μου ήταν να εκδώσω απόφαση την επόμενη μέρα, δηλαδή στις 15/2/2019, προέκυψαν οι κάτωθι εξελίξεις:

Ο συνήγορος της Ανόρθωσης απέστειλε το πρωί της 15/2/2019 επιστολή προς εμένα, μέσω της ΚΟΠ, με την οποία με ενημέρωνε για πρωινές δηλώσεις του προέδρου του ΚΟΑ στα ΜΜΕ (τις οποίες και επισύναπτε), μέσα από τις οποίες γινόταν αναφορά ότι ο ΚΟΑ είχε αποστείλει σχετική επιστολή προς την ΚΟΠ, σε σχέση με το πιο πάνω θέμα και ζητούσε το δικαίωμα να τοποθετηθεί ισχυριζόμενος ότι παραβιάζονται τα δικαιώματα των πελατών του. Αντίγραφο επισυνάπτεται ως **παράρτημα Κ**.

Την ίδια χρονική περίοδο, δηλαδή το πρωί της 15/2/2019, ανάλογου περιεχομένου επιστολή είχε αποστείλει προς εμένα μέσω της ΚΟΠ, ο Γενικός Διευθυντής της εταιρείας Απόλλων Ποδόσφαιρο Δημόσια Λτδ, μέσα από την οποία γινόταν αναφορά σε πρωινές δηλώσεις του προέδρου του ΚΟΑ (τις οποίες και επισύναπτε) και παράλληλα ζητούσε όπως δεν προχωρήσω στην έκδοση απόφασης, προτού ζητηθούν στοιχεία από τον πρόεδρο του ΚΟΑ, σύμφωνα με ότι ο ίδιος είχε δηλώσει στα ΜΜΕ. Αντίγραφο της εν λόγω επιστολής επισυνάπτεται ως **παράρτημα Λ**.

Προτού αποφασίσω για το τι δέον γενέσθαι σε σχέση με τις πιο πάνω επιστολές των δυο εμπλεκόμενων σωματείων, κατέφθασε στα γραφεία της ΚΟΠ επιστολή της Γενικής Διευθύντριας του ΚΟΑ, με την οποία πληροφορούσε την ΚΟΠ ότι αποστέλλει και το συνημμένο 3 της απόφασης του ΔΣ του ΚΟΑ ημερομηνίας 9/2/2019, δηλαδή την επιστολή του γιατρού κ. Κυριακού Γιάγκου. Αντίγραφο επισυνάπτεται ως **παράρτημα Μ**.

Ενόψει της πιο πάνω εξέλιξης, έδωσα αμέσως οδηγίες στην ΚΟΠ όπως αποστείλει επιστολή στους συνηγόρους των δυο σωματείων, επισυνάπτοντας την επιστολή του ΚΟΑ μαζί με την επισυναπτόμενη επιστολή του γιατρού κ. Κυριακού Γιάγκου.

Επίσης, στη ρηθείσα επιστολή πληροφορούσα τους συνηγόρους ότι εάν και εφόσον προκύψουν οποιαδήποτε νέα στοιχεία από τον ΚΟΑ θα τους αποσταλούν αμέσως. Η εν λόγω πληροφόρηση για τυχόν νέα στοιχεία, προέκυψε από τις δηλώσεις του προέδρου του ΚΟΑ προς τα ΜΜΕ τις οποίες μου είχαν επισυνάψει αμφότερες οι πλευρές.

Παράλληλα, ανταποκρινόμενος στο αίτημα και των δυο πλευρών όρισα την υπόθεση στις 13:30 με σκοπό όπως τοποθετηθούν οι δυο πλευρές επί του νέου εγγράφου το οποίο απέστειλε ο ΚΟΑ

και μέσω της ΚΟΠ απεστάλη στις 15/2/2019 επιστολή προς τους συνηγόρους των δυο σωματείων, όπως εμφανιστούν ενώπιον στις 15/2/2019. Αντίγραφο επισυνάπτεται ως **παράρτημα Ν**.

Ακολουθως και αφού επιβεβαιώθηκε ότι όντως ο πρόεδρος του ΚΟΑ είχε προβεί σε σειρά δηλώσεων προς τα ΜΜΕ και μεταξύ των αναφορών του είχε δηλώσει ότι ήταν πρόθυμος να εφοδιάσει την ΚΟΠ με στοιχεία που καταδεικνύουν από πότε ίσχυε η ακύρωση το δελτίου υγείας του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή, η ΚΟΠ με οδηγίες μου απέστειλε την ίδια μέρα, δηλαδή στις 15/2/2019, επιστολή προς τον ΚΟΑ με την οποία ζητείτο όπως αποσταλούν προς την ΚΟΠ όλα τα στοιχεία που απαντούν στο πιο πάνω ερώτημα και μάλιστα με προθεσμία μέχρι τις 13:00 της ίδιας μέρας. Αντίγραφο επισυνάπτεται ως **παράρτημα Ξ**.

Ενόψει της ανάγκης για πραγματοποίηση συνεδρίας του ΔΣ του ΚΟΑ για να ληφθεί απόφαση, αποφασίστηκε όπως η πιο πάνω προθεσμία παραταθεί μέχρι το μεσημέρι της Δευτέρας, 18/2/2019. Αυτό αποφασίστηκε με γνώμονα το γεγονός ότι μοναδική αρμόδια αρχή για καθορισμό της ισχύος και της εγκυρότητας ενός δελτίου υγείας σε κάθε δεδομένη στιγμή είναι ο ΚΟΑ μέσω του ΑΣΥΑ. Πράγματι, το μεσημέρι της Δευτέρας 18/2/2019 ανακοινώθηκε η απόφαση του ΔΣ του ΚΟΑ, την οποία παραθέτω αυτούσια:

«Το Διοικητικό Συμβούλιο του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού, σε έκτακτη συνεδρία του σήμερα, 18/2/2019, αφού εξέτασε εξ υπαρχής το ζήτημα του δελτίου υγείας του ποδοσφαιριστή της Ανόρθωσης Francis Uzoho και αφού έλαβε υπόψη του όλα τα ενώπιον του στοιχεία αποφάσισε όπως ανακαλέσει την προηγούμενη απόφασή του ημερομηνίας 9/2/2019, αναφορικά με το πιο πάνω θέμα και ακολούθως, όπως ανακαλέσει την πράξη έκδοσης του δελτίου υγείας του εν λόγω ποδοσφαιριστή ημερομηνίας 1/2/2019, ως ανύπαρκτη και ουδέποτε γενόμενη».

Η απόφαση αυτή επισυνάπτεται ως **παράρτημα Ο**.

Αυτό σε γενικές γραμμές αποτελεί το ιστορικό της παρούσας υπόθεσης και ειδικότερα της προσπάθειας που έγινε εκ μέρους της ΚΟΠ και του Αθλητικού Δικαστή για να καταστεί δυνατή η παροχή όλων των στοιχείων και εγγράφων και πληροφοριών από τον ΚΟΑ σε σχέση με τα υπό εξέταση ζητήματα.

Είναι λυπηρό το γεγονός ότι η Ανώτατη Αθλητική Αρχή του τόπου για ένα τόσο σοβαρό θέμα χρειάστηκε σωρεία επιστολών και παρέλευση σεβαστού χρονικού διαστήματος για να καθορίσει τη θέση της σε σχέση με την εγκυρότητα και την ισχύ της απόφασης που αφορούσε την έκδοση του δελτίου υγείας του εν λόγω ποδοσφαιριστή.

Υπενθυμίζω ότι ο ΚΟΑ έχει συσταθεί δυνάμει σχετικής νομοθεσίας και αποτελεί τον θεματοφύλακα της πολιτείας στα αθλητικά πράγματα του τόπου με πάρα πολλές αρμοδιότητες και εξουσίες.

Ανάμεσα στις αρμοδιότητες και εξουσίες που του ανέθεσε η πολιτεία είναι και η έκδοση και ακύρωση δελτίων υγείας όλων των αθλητών όλων των ομοσπονδιών του τόπου. Οι εν λόγω αποφάσεις υπέχουν θέση διοικητικών πράξεων και τυγχάνουν δικαστικού ελέγχου από τα αρμόδια δικαστήρια της πολιτείας.

Στη παρούσα περίπτωση, θα έπρεπε ο ΚΟΑ καθηκόντως να ενημερώσει έγκαιρα με πλήρεις και αναλυτικές λεπτομέρειες την οικεία ομοσπονδία στην οποία ανήκει ο αθλητής (δηλαδή την ΚΟΠ), σε σχέση με όλες τις λεπτομέρειες που αφορούσαν τους λόγους ακύρωσης του δελτίου υγείας.

Δυστυχώς η παράλειψη του ΚΟΑ να ανταποκριθεί και να ενημερώσει έγκαιρα την ΚΟΠ δημιούργησε καθυστέρηση στην αποπεράτωση εκδίκασης της υπόθεσης.

4. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ – ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Ξεκινώντας από το τελευταίο σημείο που τέθηκε από τον συνήγορο της Ανόρθωσης, στην επιχειρηματολογία του στις 15/2/2019, θεωρώ ότι είναι σκόπιμο να σημειώσω ότι για το θέμα της συνέχισης της διαδικασίας η επιχειρηματολογία του συνηγόρου της Ανόρθωσης δεν με βρίσκει σύμφωνο.

Θέλω να υπενθυμίσω ότι ο λόγος που είχα δώσει οδηγίες για να παρευρεθούν και οι δυο συνήγοροι ενώπιον μου στις 15/2/2019, ήταν κατόπιν αιτήματος και των δυο πλευρών να τοποθετηθούν επί εγγράφων τα οποία περιήλθαν σε γνώση όλων μεταγενέστερα. Ειδικότερα να τοποθετηθούν αναφορικά για την επιστολή του Δρ. Κυριακού Γιάγκου ημερομηνίας 8/2/2019 η οποία είχε αποσταλεί από τον ΚΟΑ στην ΚΟΠ στις 15/2/2019.

Είναι στο πλαίσιο της αποδοχής εκ μέρους μου των αιτημάτων των δυο σωματείων που η διαδικασία συνεχίστηκε στις 15/2/2019.

Για το θέμα των δηλώσεων του προέδρου του ΚΟΑ προς τα ΜΜΕ, τις οποίες ο συνήγορος της Ανόρθωσης θεωρεί ως παρέμβαση στη διαδικασία, θα ήθελα να τονίσω έντονα και κατηγορηματικά ότι το παρόν δικαστήριο λειτουργεί αυστηρά στα πλαίσια των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ, τους οποίους ερμηνεύει και εφαρμόζει μέσα σε πλήρη διαφάνεια, διασφαλίζοντας ως κόρη οφθαλμού την αντικειμενική και αμερόληπτη απονομή της δικαιοσύνης.

Από την άλλη, συμφωνώ ότι οι οποιεσδήποτε αναφορές έγιναν από τον πρόεδρο του ΚΟΑ προς τα ΜΜΕ που αφορούν την παρούσα υπόθεση (ενώ βρισκόταν σε εξέλιξη η ακρόαση της παρούσας υπόθεσης) θα μπορούσαν να αποφευχθούν, αφού ενδεχομένως με αυτές να εντείνεται το κλίμα καχυποψίας που έχει δημιουργηθεί στο φιλαθλο κόσμο, το οποίο επενεργεί αρνητικά στα θέματα απονομής δικαιοσύνης.

Δεν αποδίδω όμως στο θέμα αυτό οιαδήποτε άλλη σημασία η οποία να επηρεάζει την ομαλή διεξαγωγή της δίκης, όπως επιχειρείται να παρουσιαστεί από το συνήγορο της Ανόρθωσης.

Επιπρόσθετα, δεν υιοθετώ και απορρίπτω τους ισχυρισμούς που προβλήθηκαν από την Ανόρθωση για παρέμβαση του ΚΟΑ στη διαδικασία εκδίκασης της ένστασης. Ο ΚΟΑ, ως η μοναδική αρμόδια αρχή υπεύθυνη για τα δελτία υγείας αθλητών, είχε υποχρέωση από την πρώτη στιγμή που προέκυψε το ζήτημα και του ζητήθηκαν στοιχεία, να προβεί στη δέουσα έρευνα και να αποφανθεί επί της ισχύος και της εγκυρότητας του συγκεκριμένου δελτίου υγείας κατά τον κρίσιμο χρόνο. Αντίθετα, όπως έχω σημειώσει και πιο πάνω, ο ΚΟΑ καθυστέρησε αδικαιολόγητα να προβεί στα δέοντα. Παρ' όλα αυτά, η απόφαση του ΚΟΑ ημερομηνίας 18/2/2019 δεν μπορεί να θεωρηθεί με οποιοδήποτε τρόπο ανεπίτρεπτη παρέμβαση στην εκκρεμούσα διαδικασία εκδίκασης της ένστασης, αλλά άσκηση των εκ του νόμου εξουσιών και αρμοδιοτήτων του.

Ακριβώς με τον ίδιο τρόπο, εάν στα πλαίσια μίας διαδικασίας, είχαμε να εξετάσουμε εάν κάποιος έχει έγκυρη κυπριακή ταυτότητα ή όχι, θα ρωτούσαμε το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης. Αντίστοιχα, θα έπρεπε να λάβουμε απάντηση από την Πολεοδομική Αρχή για την ύπαρξη και/ή εγκυρότητα μίας πολεοδομικής άδειας, κ.ο.κ.

Η απόφαση του ΚΟΑ ημερομηνίας 18/2/2019, έστω και αργοπορημένα, όχι μόνο δεν θεωρείται παρέμβαση στη διαδικασία, αλλά αντίθετα υποβοήθησε το παρόν δικαστήριο στην απονομή δικαιοσύνης. Το επιλήψιμο για τον ΚΟΑ ήταν η ανεπίτρεπτη στάση την οποία τήρησε από την ημερομηνία που προέκυψε το εν λόγω θέμα, σε σχέση με την παροχή όλων των αναγκών στοιχείων που αφορούσαν την υπόθεση και τα οποία θα έπρεπε έγκαιρα να τεθούν ενώπιον των εμπλεκόμενων σωματείων και του δικαστηρίου στα πλαίσια εκδίκασης της υπόθεσης.

Δυστυχώς, είναι αυτή η καθυστέρηση που τροφοδότησε τον φίλαθλο κόσμο με καχυποψία και δυσπιστία σε σχέση με το πιο πάνω θέμα, λόγω της καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης.

Περαιτέρω όσον αφορά τις αναφορές που έγιναν από το συνήγορο της Ανόρθωσης σε σχέση με τη ακολουθητέα διαδικασία αναφορικά με τους κανόνες απόδειξης, θέλω να τονίσω ότι το παρόν δικαστήριο αποτελεί Πειθαρχικό Όργανο το οποίο ασκεί πειθαρχικές εξουσίες, όχι στη βάση των αυστηρών κανόνων απόδειξης που χρησιμοποιούνται στα δικαστήρια της πολιτείας.

Χαρακτηριστικά στην υπόθεση Σαλώμης Κρητιώτη ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (1999) 3 Α.Α.Δ. 778 λέχθηκαν τα εξής:

«Η αυστηρή προσήλωση στους κανόνες του δικαίου της απόδειξης δεν αποτελεί προϋπόθεση για τη διεξαγωγή της πειθαρχικής δίκης. Το πειθαρχικό όργανο μπορεί να δεχθεί ευρύ φάσμα μαρτυρίας που κανονικά δεν έχει τη θέση του στις καθαρά δικαστικές διαδικασίες» υιοθετώντας την προσέγγιση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση Mytidou ν. Cyta (1982) 30 C.L.R. 555. Τα ίδια λέχθησαν και στην υπόθεση Ματθαίος Παναγή ν. Δημοκρατίας 1017/94, ημερ. 29/12/95».

Πριν ενδιατρίψω στην ουσία της υπόθεσης, θα ήθελα να αναφέρω για σκοπούς πληρότητας της διαδικασίας τα ακόλουθα:

Η Ανόρθωση στην αρχική απάντηση που είχε καταχωρήσει υπέβαλε προδικαστική ένσταση, με την οποία ουσιαστικά αναφέρει ότι ο Αθλητικός Δικαστής δεν έχει αρμοδιότητα να εκδικάζει οτιδήποτε έχει σχέση με την έκδοση ενός δελτίου υγείας, αφού αρμόδια αρχή είναι ο ΚΟΑ μέσω του ΑΣΥΑ.

Η θέση του συνηγόρου της Ανόρθωσης σε σχέση με την παρούσα ένσταση, δεν με βρίσκει σύμφωνο. Είναι ξεκάθαρο ότι αρμοδιότητα για την έκδοση ενός δελτίου υγείας ή για την ακύρωση ενός δελτίου υγείας έχει αποκλειστικά ο ΚΟΑ μέσω του ΑΣΥΑ.

Όμως στην παρούσα περίπτωση, το παρόν δικαστήριο έχει ενώπιον του μία ένσταση κατά του κύρους ενός ποδοσφαιρικού αγώνα με προβαλλόμενο λόγο τη συμμετοχή ποδοσφαιριστή που κατά τον ουσιαστικό χρόνο δεν κατείχε έγκυρο δελτίο υγείας. Ως εκ τούτου, η αρμοδιότητα του παρόντος δικαστηρίου στο να εξετάσει το θέμα της εγκυρότητας του δελτίου υγείας στη βάση των στοιχείων και/ή δεδομένων τα οποία η αρμόδια αρχή, δηλαδή ο ΚΟΑ, γνωστοποίησε προς την ΚΟΠ.

Ενόψει των πιο πάνω, η πιο πάνω προδικαστική ένσταση απορρίπτεται.

Προχωρώντας στην ουσία της υπόθεσης, θα ήθελα να σημειώσω τα ακόλουθα:

Έχω μελετήσει με μεγάλη προσοχή τόσο την ένσταση που έχει καταχωρηθεί από το σωματείο του Απόλλωνα Λεμεσού όσο και την απάντηση στην ένσταση που καταχώρησε ο συνήγορος της Ανόρθωσης Αμμοχώστου, συμπεριλαμβανομένων και των εμπεριστατωμένων γραπτών υπομνημάτων τα οποία οι συνήγοροι των δυο σωματείων μου είχαν αποστείλει σε σχέση με την απόφαση του ΚΟΑ ημερομηνίας 9/2/2019 με την οποία ακύρωσε το δελτίο υγείας του αναφερόμενου ποδοσφαιριστή. Έχω επίσης ακούσει προσεκτικά τους συνηγόρους των δύο εμπλεκόμενων σωματείων κατά το στάδιο της ακροαματικής διαδικασίας – λήψης διευκρινίσεων. Έχω επίσης ενώπιόν μου την απόφαση του ΔΣ του ΚΟΑ ημερομηνίας 18/2/2019, με την οποία ανακαλείται η απόφαση ημερομηνίας 9/2/2019 και ταυτόχρονα ανακαλείται και η απόφαση έκδοσης του δελτίου υγείας ημερομηνίας 1/2/2019, απόφαση η οποία έχει αναδρομική ισχύ, όπως ρητά καταγράφεται επί αυτής.

Προτού προχωρήσω στην αξιολόγηση του μαρτυρικού υλικού που έχω ενώπιόν μου, θεωρώ αναγκαίο να αναφερθώ στο άρθρο 3 μέρος Χ της προκήρυξης του πρωταθλήματος όπου τίθενται οι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για να αγωνίζεται κάποιος ποδοσφαιριστής νομότυπα.

Παραθέτω αυτούσιες τις 5 προϋποθέσεις που προβλέπει ο σχετικός κανονισμός:

1. Ο ποδοσφαιριστής να έχει δελτίο ταυτότητας της ΚΟΠ στη δύναμη του σωματείου και να μην μεταγράφηκε σε άλλη ομάδα μετά.
2. Ο ποδοσφαιριστής να μην είναι τιμωρημένος.
3. Το όνομα του ποδοσφαιριστή να βρίσκεται στον κατάλογο ποδοσφαιριστών Α΄ ή Β΄ της ομάδας.
4. Ο ποδοσφαιριστής να κατέχει έγκυρο δελτίο υγείας.
5. Οι ξένοι ποδοσφαιριστές να είναι επαγγελματίες.

Στη παρούσα περίπτωση η ένσταση επικεντρώνεται στη προϋπόθεση 4, δηλαδή αμφισβητείται ότι ο αναφερόμενος ποδοσφαιριστής κατείχε κατά πάντα ουσιώδη χρόνο, έγκυρο δελτίο υγείας.

Στο άρθρο 30 του Μέρους Χ της Προκήρυξης, αναφέρεται ρητά ότι η εν λόγω ιατρική βεβαίωση (δελτίο υγείας) εκδίδεται από το Ανώτατο Συμβούλιο Υγείας Αθλητών («ΑΣΥΑ») του ΚΟΑ.

Συνεπώς, η πιο πάνω προϋπόθεση που αφορά το δελτίο υγείας δεν ανάγεται στη σφαίρα ελέγχου της ΚΟΠ αφού το θέμα αυτό ανατέθηκε στην ανώτατη αθλητική αρχή του τόπου, δηλαδή τον ΚΟΑ, θέλοντας να διασφαλίσει το αμερόληπτο της διαδικασίας και την προστασία της υγείας όλων των αθλητών όλων των αθλημάτων.

Το βασικό ερώτημα που πρέπει το παρόν δικαστήριο να απαντήσει είναι κατά πόσον ο αναφερόμενος ποδοσφαιριστής κατείχε έγκυρο δελτίο υγείας στις 2/2/2019, ημερομηνία κατά την οποία διεξήχθη ο επίδικος ποδοσφαιρικός αγώνας.

Η καθ' ύλην αρμόδια αρχή για να απαντήσει στο πιο πάνω ερώτημα, όπως έχω ήδη αναφέρει, είναι ο ΚΟΑ μέσω του ΑΣΥΑ, ως η μοναδική αρμόδια αρχή που έχει την εξουσία να εκδίδει τα

δελτία υγείας και παράλληλα να τα ακυρώνει. Στην παρούσα περίπτωση αποτελεί αναντίλεκτη μαρτυρία ότι το αναφερόμενο δελτίο υγείας εκδόθηκε στις 1/2/2019.

Με την απόφαση του το ΔΣ του ΚΟΑ ημερομηνίας 18/2/2019 ξεκαθαρίζει το ζήτημα, ως όφειλε να πράξει, ως η μοναδική αρμόδια αρχή επί του ζητήματος της ισχύος και της εγκυρότητας δελτίων υγείας αθλητών.

Αυτή η απόφαση ξεκαθαρίζει με τον πιο επίσημο τρόπο ότι η απόφαση για έκδοση του δελτίου την 1/2/2019 ανακλήθηκε και η ισχύς της ανάκλησης ανατρέχει στο χρόνο έκδοσης του, εξ ου και στην αναφερόμενη απόφαση του ΚΟΑ ημερομηνίας 18/2/2019 θεωρεί την πράξη έκδοσης του δελτίου υγείας ημερομηνίας 1/2/2019 ως ανύπαρκτη και ουδέποτε γενόμενη.

Θέλω να σημειώσω εμφαντικά σε αυτό το σημείο ότι ενόψει της ύπαρξης σχετικής απόφασης της αρμόδιας αρχής, δηλαδή του ΚΟΑ, για το πιο πάνω ζήτημα, δεν υπάρχει δυνατότητα και/ή ευχέρεια και/ή εξουσία του παρόντος δικαστηρίου να εξετάσει το ζήτημα αυτό. Τέτοια δυνατότητα θα μπορούσε να υπάρξει μόνο εν τη απουσία ρητά εκδηλωμένης βούλησης και απόφασης του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, δηλαδή του ΚΟΑ. Το ζήτημα της έκδοσης και/ή ακύρωσης του δελτίου υγείας ενός αθλητή είναι επαναλαμβάνω ένα ζήτημα το οποίο ανάγεται αποκλειστικά και εκ του νόμου, στην σφαίρα εξουσίας του ΚΟΑ.

Συνεπώς, ο ποδοσφαιριστής FRANCIS ODINAKA UZOHO, στις 2/2/2019 που είχε αγωνιστεί στον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ της Ανόρθωσης και του Απόλλωνα, δεν ήταν κάτοχος έγκυρου δελτίου υγείας.

Με βάση το πιο πάνω εύρημα, η ένσταση του Απόλλωνα γίνεται αποδεκτή και ο ποδοσφαιρικός αγώνας στα πλαίσια του Παγκυπρίου Πρωταθλήματος CYTA Α' φάση, 19^η αγωνιστική ημερομηνίας 2/2/2019, κατακυρώνεται υπέρ του Απόλλωνα με σκορ 3-0.

Περαιτέρω, είμαι αναγκασμένος να ανατρέξω στο άρθρο 10.2 (ιη)(α) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ, όπου γίνεται σχετική αναφορά στις περιπτώσεις αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστών.

Θεωρώ σκόπιμο όπως παραθέσω αυτούσιο το σχετικό άρθρο των κανονισμών:

«Σε περίπτωση αντικανονικής συμμετοχής ποδοσφαιριστών στο πρωτάθλημα Α' κατηγορίας και/ή στο κύπελλο Α' και Β' κατηγορίας, θα ισχύουν τα πιο κάτω:

(α) Αν η αντικανονική συμμετοχή γίνει σε αγώνα της Α' φάσης του Πρωταθλήματος Α' κατηγορίας, πέραν των άλλων ποινών, στο σωματείο, τους ποδοσφαιριστές και για την τύχη του αγώνα, να τιμωρείται από την Δικαστική Επιτροπή και το υπαίτιο σωματείο και με αφαίρεση έξι (6) βαθμών αμέσως από την Α' ομάδα».

Έχοντας κατά νου την πιο πάνω πρόνοια των Πειθαρχικών Κανονισμών, επιβάλλω στην Ανόρθωση την ποινή της αφαίρεσης 6 βαθμών στα πλαίσια του Πρωταθλήματος Α' κατηγορίας Α' φάσης της ΚΟΠ.

Η εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης, αναστέλλεται για 8 (οκτώ) μέρες από την επόμενη της κοινοποίησης αυτής της απόφασης στο σωματείο σας, σύμφωνα με το Άρθρο 74 (Γ) του Πειθαρχικού Κανονισμού της ΚΟΠ.

Όσον αφορά τον ποδοσφαιριστή UZOHO FRANCIS ODINAKA επιβάλλω την ποινή του αποκλεισμού 1 (μίας) αγωνιστικής από όλα τα πρωταθλήματα της ΚΟΠ και €1.000 πρόστιμο.

Η πιο πάνω χρηματική ποινή με βάση το άρθρο 17 των Πειθαρχικών Κανονισμών πρέπει να πληρωθεί εντός 30 (τριάντα) ημερών από την ημέρα που λήγει η αναστολή εκτέλεσης της ποινής.

Ενόψει του αποτελέσματος στην ένσταση, όλα τα έξοδα που έχουν δημιουργηθεί στα πλαίσια της εκδίκασης της παρούσης υπόθεσης, επιδικάζονται εις βάρος της Ανόρθωσης.

.....
Αριστοτέλης Βρυωνίδης
Αθλητικός Δικαστής
18/2/2019